



**CAASIM**

COMISIÓN DE AGUA Y ALCANTARILLADO  
DE SISTEMAS INTERMUNICIPALES



## DIRECCIÓN PARA LLEVAR AGUA AL PUEBLO

Pachuca de Soto, Hgo., a 25 de noviembre de 2024.

**Oficio DAP-3249/2024.**

**M. B. A. Franco Aguilar García**

Director de Administración y Finanzas

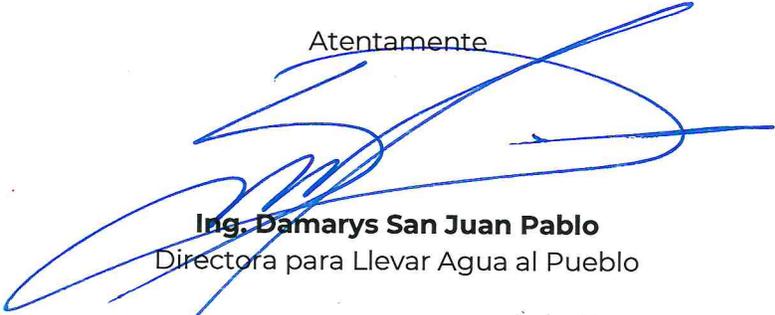
Asunto: **Evaluación Técnica**

Con la finalidad de dar seguimiento al proceso de Licitación Pública Nacional, me permito anexar dictamen de evaluación técnica número LA. -72-R34-913005999-N-6-2024, referente a la contratación de **“CABLE PLANO SUMERGIBLE PARA USO INDUSTRIAL CON AISLAMIENTO INDIVIDUAL DE POLIETILENO CALIBRE 2/0 AWG, CLASE K, COLORES NEGRO, AMARILLO Y ROJO, MATERIAL DE LA CHAQUETA PVC, VOLTAJE MÁXIMO 1000 VOLTS, CON UN PESO DE 3.99 KG, POR METRO, TEMPERATURA DE TRABAJO DE 75°C A 100°C, TIPO DE CONDUCTOR DE COBRE FLEXIBLE..”**, contratación que será ejercida con recurso propio del programa de Devolución de Derechos (PRODDER 2024).

- AXEL TOMAS FERNANDEZ CORTES
- GRUPO ELÉCTRICO ABBA S.A. DE C.V.
- COMERCIALIZADORA LOS TRES JR S.A. DE C.V.
- AUTOMATION WAREHOUSE S.A.P.I. DE C.V.
- PAD TUBERIAS TOLUCA S.A. DE C.V.

Sin más por el momento, quedo de usted.

Atentamente

  
**Ing. Damaris San Juan Pablo**  
Directora para Llevar Agua al Pueblo

C.c.p.- Expediente

Elaboró: Nora Cruz Martínez. -Jefe de Oficina

Revisó: L.A. José Manuel Celis González. -Jefe de Oficina

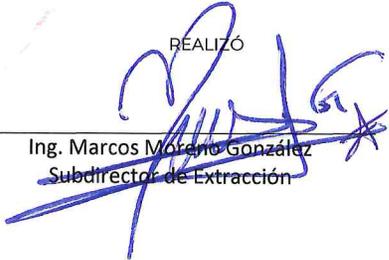
Autorizó: L.A. Jorge González Fernández. -Subdirector de Planeación de Infraestructura Hidráulica 

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-6-2024

RESUMEN  
EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA

PARTIDA	CONCEPTO	AXEL TOMAS FERNANDEZ CORTES	GRUPO ELÉCTRICO ABBA S.A. DE C.V.	COMERCIALIZADORA LOS TRES JR S.A. DE C.V.	AUTOMATION WAREHOUSE, S.A.P.I. DE C.V.	PAD TUBERIAS TOLUCA S.A. DE C.V.
ÚNICA	CABLE PLANO SUMERGIBLE PARA USO INDUSTRIAL CON AISLAMIENTO INDIVIDUAL DE POLIETILENO CALIBRE 2/0 AWG, CLASE K, COLORES NEGRO, AMARILLO Y ROJO, MATERIAL DE LA CHAQUETA PVC, VOLTAJE MÁXIMO 1000 VOLTS, CON UN PESO DE 3.99 KG, POR METRO, TEMPERATURA DE TRABAJO DE 75°C A 100°C, TIPO DE CONDUCTOR DE COBRE FLEXIBLE.	95.91	*** ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA	94	*** ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA	*** ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

PROPUESTA MAS CONVENIENTE PARA LA CONVOCANTE

REALIZÓ  
  
Ing. Marcos Moreno González  
Subdirector de Extracción

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-6-2024

PARTIDA ÚNICA

EVALUACIÓN TÉCNICA

RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	AXEL TOMAS FERNANDEZ CORTES	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	15	Cumple con lo solicitado
		contenido nacional	4	4	Cumple con lo solicitado
		durabilidad o vida util	6	6	Cumple con lo solicitado
<b>Total</b>			<b>25</b>	<b>25</b>	

b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	4	Cumple con lo solicitado
		capacidad de recursos técnicos	3	0	NO CUMPLE, la descripción del material puso 3 y se solicita 3/0
		capacidad de equipamiento	2	2	Cumple con lo solicitado
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documentación comprobatoria de tener personas con discapacidad
		sector MIPYMES	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documentación de dependencia oficial que compruebe su estratificación
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>6</b>	

c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	2	Cumple con lo solicitado
		especialidad	3	3	Cumple con lo solicitado
<b>Total</b>			<b>5</b>	<b>5</b>	

d)	cumplimiento de contratos	cumplimiento de contratos	10	10	Cumple con lo solicitado
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>10</b>	

<b>Total de puntos asignados a la propuesta técnica</b>			<b>50</b>	<b>46</b>	
---	--	--	-----------	-----------	--

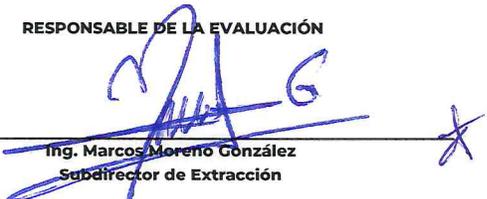
EVALUACIÓN ECONÓMICA

PPE=Mpemb X 50 / Mpi  
PPE= \$1,937,002.80 X 50 /\$1,940,680.00  
**PPE= 49.91**

EVALUACIÓN COMBINADA

PTj= TPT + PPE  
PTj= 46+49.91  
**PTj= 95.91**

RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN

  
**Ing. Marcos Moreno González**  
**Subdirector de Extracción**

**EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-6-2024**

**PARTIDA ÚNICA**

**EVALUACIÓN TÉCNICA**

RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	COMERCIALIZADORA LOS TRES JR S.A. DE C.V.	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	15	Cumple con lo solicitado
		contenido nacional	4	4	Cumple con lo solicitado
		durabilidad o vida util	6	6	Cumple con lo solicitado
<b>Total</b>			<b>25</b>	<b>25</b>	

b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	4	Cumple con lo solicitado
		capacidad de recursos técnicos	3	0	NO CUMPLE, no presenta carta de garantía solidaria
		capacidad de equipamiento	2	0	NO CUMPLE, no presenta carta de calidad y capacidad por parte del fabricante
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documentación comprobatoria de tener personas con discapacidad
		sector MIPyMES	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documentación de dependencia oficial que compruebe su estratificación
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>4</b>	

c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	2	Cumple con lo solicitado
		especialidad	3	3	Cumple con lo solicitado
<b>Total</b>			<b>5</b>	<b>5</b>	

d)	<b>cumplimiento de contratos</b>	cumplimiento de contratos	10	10	Cumple con lo solicitado
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>10</b>	

<b>Total de puntos asignados a la propuesta técnica</b>			<b>50</b>	<b>44</b>	
---	--	--	-----------	-----------	--

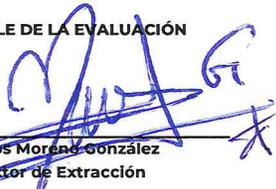
**EVALUACIÓN ECONÓMICA**

PPE=Mpemb X 50 / Mpi  
 PPE= \$ 1,937,002.80 X 50 /\$1,937,002.80  
**PPE= 50**

**EVALUACIÓN COMBINADA**

PTj= TPT + PPE  
 PTj= 44+50  
**PTj= 94**

**RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN**

  
**Ing. Marcos Moreno González**  
 Subdirector de Extracción

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-6-2024

PARTIDA ÚNICA  
EVALUACIÓN TÉCNICA

RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	GRUPO ELÉCTRICO ABBA S.A. DE C.V.	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	15	Cumple con lo solicitado
		contenido nacional	4	4	Cumple con lo solicitado
		durabilidad o vida util	6	6	Cumple con lo solicitado
<b>Total</b>			<b>25</b>	<b>25</b>	

b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	0	NO CUMPLE, la declaración presentada provisional es al mes de septiembre y se solicita al mes de octubre
		capacidad de recursos técnicos	3	3	Cumple con lo solicitado
		capacidad de equipamiento	2	2	Cumple con lo solicitado
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta comprobación alguna de tener personas con discapacidad contratadas
		sector MIPYMES	0.5	0.5	Cumple con lo solicitado
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>5.5</b>	

c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	0	NO CUMPLE, solo presenta tres contratos y se solicita una experiencia mínima de 5 años
		especialidad	3	0	NO CUMPLE, los contratos presentados no son de venta de cable
<b>Total</b>			<b>5</b>	<b>0</b>	

d)	cumplimiento de contratos	cumplimiento de contratos	10	0	NO CUMPLE debido a que no presenta liberaciones o cumplimientos de contrato.
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>0</b>	

<b>Total de puntos asignados a la propuesta técnica</b>			<b>50</b>	<b>30.5</b>	
---	--	--	-----------	-------------	--

EVALUACIÓN ECONÓMICA

\*\*\* ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

EVALUACIÓN COMBINADA

PTj= TPT + PPE  
PTj= 30.5+0  
PTj= 30.5

RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN

Ing. Marcos Moreno González  
Subdirector de Extracción

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-6-2024

PARTIDA ÚNICA  
EVALUACIÓN TÉCNICA

RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	AUTOMATION WAREHOUSE, S.A.P.I., DE C.V.	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	15	Cumple con lo solicitado
		contenido nacional	4	2	su porcentaje de Nacionalidad en su bien ofertado solo es del 65%
		durabilidad o vida util	6	0	NO CUMPLE, no presenta ningun documento comprobatorio de calidad
<b>Total</b>			<b>25</b>	<b>17</b>	

b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	4	Cumple con lo solicitado
		capacidad de recursos técnicos	3	0	NO CUMPLE, no presenta alguna carta garantía solidaria
		capacidad de equipamiento	2	0	NO CUMPLE, ya que el documento que presenta esta firmado por su misma empresa y no por su fabricante
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta comprobación alguna de tener personas con discapacidad contratadas
		sector MIPyMES	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documento de alguna dependencia oficial que compruebe su estratificación
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>4</b>	

c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	2	Cumple con lo solicitado
		especialidad	3	3	Cumple con lo solicitado
<b>Total</b>			<b>5</b>	<b>5</b>	

d)	cumplimiento de contratos	cumplimiento de contratos	10	0	NO CUMPLE, solo presenta bitacoras de visitas técnicas
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>0</b>	

<b>Total de puntos asignados a la propuesta técnica</b>			<b>50</b>	<b>26</b>	
---	--	--	-----------	-----------	--

EVALUACIÓN ECONÓMICA

\*\*\* ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

EVALUACIÓN COMBINADA

PTj= TPT + PPE  
PTj= 26+0  
PTj= 26

RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN

Ing. Marcos Moreno González  
Subdirector de Extracción

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-6-2024

PARTIDA ÚNICA  
EVALUACIÓN TÉCNICA

RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	PAD TUBERIAS TOLUCA S.A. DE C.V.	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	15	Cumple con lo solicitado
		contenido nacional	4	4	NO CUMPLE, no presenta documentación que acredite con el contenido nacional
		durabilidad o vida util	6	0	NO CUMPLE, no presenta con certificado de calidad
<b>Total</b>			<b>25</b>	<b>19</b>	
b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	4	NO CUMPLE, no presenta declaración anual del ejercicio 2023, solo presenta la provisional al mes de octubre
		capacidad de recursos técnicos	3	0	Cumple con lo solicitado
		capacidad de equipamiento	2	2	Cumple con lo solicitado
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, presenta una carta donde presenta que no tiene personal con discapacidad
		sector MIPyMES	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta algun documento oficial que compruebe su estratificación
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>6</b>	
c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	0	NO CUMPLE, los contratos que presenta no acreditan una Experiencia mayor a un año
		especialidad	3	0	NO CUMPLE, los contratos presentados no son de venta de cable en su totalidad
<b>Total</b>			<b>5</b>	<b>0</b>	
d)	cumplimiento de contratos	cumplimiento de contratos	10	0	NO CUMPLE, los documentos presentados no tienen los datos legales del cliente ni datos relacionados con los contratos
<b>Total</b>			<b>10</b>	<b>0</b>	
<b>Total de puntos asignados a la propuesta técnica</b>			<b>50</b>	<b>25</b>	

EVALUACIÓN ECONÓMICA

\*\*\* ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

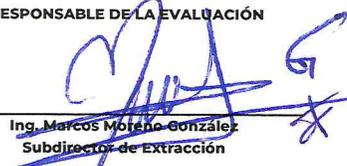
EVALUACIÓN COMBINADA

PTj= TPT + PPE

PTj= 25+0

PTj= 25

RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN

  
Ing. Marcos Moreno González  
Subdirector de Extracción