



CAASIM

COMISIÓN DE AGUA Y ALCANTARILLADO
DE SISTEMAS INTERMUNICIPALES



DIRECCIÓN PARA LLEVAR AGUA AL PUEBLO

Pachuca de Soto, Hgo., a 25 de noviembre de 2024.

Oficio DAP-3250/2024.

M. B. A. Franco Aguilar García

Director de Administración y Finanzas

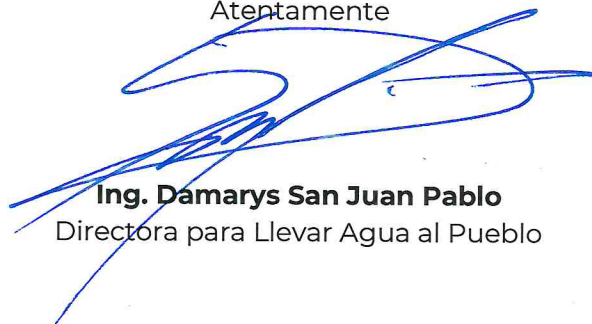
Asunto: **Evaluación Técnica**

Con la finalidad de dar seguimiento al proceso de Licitación Pública Nacional, me permito anexar dictamen de evaluación técnica número LA. -72-R34-913005999-N-1-2024, referente a la contratación de **"CABLE FORMADO POR TRES CONDUCTORES DE ALUMINIO DURO 1350, CON AISLAMIENTO INDIVIDUAL DE POLIETILENO DE CADENA CRUZADA (XLP) EN COLOR NEGRO, REUNIDOS ENTRE SI UN CONDUCTOR DE ALUMINIO DURO 1350 AISLADO CON POLIETILENO DE CADENA CRUZADA (XLP) EN COLOR BLANCO. CON ESPECIFICACIONES DE CFE EI000-02. CON TENSIÓN MÁXIMA DE OPERACIÓN DE 600V, TEMPERATURA MÁXIMA DE OPERACIÓN EN EL CONDUCTOR DE 90°C MÁXIMO, LOS CONDUCTORES DEBEN DE SER DE ALUMINIO DURO 1350 EN CABLEADO CONCÉNTRICO DE 350 KCMIL EN COLOR NEGRO CON UNA CAPACIDAD DE CORRIENTE DE 220A, MAS UN NEUTRO EN COLOR BLANCO DE 4/0 AWG.** contratación que será ejercida con recurso propio del programa de Devolución de Derechos (PRODDER 2024).

- AXEL TOMAS FERNANDEZ CORTES
- GRUPO ELÉCTRICO ABBA S.A. DE C.V.
- COMERCIALIZADORA LOS TRES JR S.A. DE C.V.
- AUTOMATION WAREHOUSE S.A.P.I. DE C.V.
- PAD TUBERIAS TOLUCA S.A. DE C.V.

Sin más por el momento, quedo de usted.

Atentamente



Ing. Damarys San Juan Pablo
Directora para Llevar Agua al Pueblo

C.c.p.- Expediente

Elaboró: Nora Cruz Martínez. -Jefe de Oficina

Revisó: L.A. José Manuel Celis González. -Jefe de Oficina

Autorizó: L.A. Jorge González Fernández. -Subdirector de Planeación de Infraestructura Hidráulica

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-1-2024

RESUMEN

EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA

PARTIDA	CONCEPTO	AXEL TOMAS FERNANDEZ CORTES	GRUPO ELÉCTRICO ABBA S.A. DE C.V.	COMERCIALIZADOR A LOS TRES JR S.A. DE C.V.	AUTOMATION WAREHOUSE, S.A.P.I. DE C.V.	PAD TUBERIAS TOLUCA S.A. DE C.V.
ÚNICA	CABLE FORMADO POR TRES CONDUCTORES DE ALUMINIO DURO 1350, CON AISLAMIENTO INDIVIDUAL DE POLIETILENO DE CADENA CRUZADA (XLP) EN COLOR NEGRO, REUNIDOS ENTRE SI UN CONDUCTOR DE ALUMINIO DURO 1350 AISLADO CON POLIETILENO DE CADENA CRUZADA (XLP) EN COLOR BLANCO. CON ESPECIFICACIONES DE CFE E1000-02. CON TENSIÓN MÁXIMA DE OPERACIÓN DE 600V, TEMPERATURA MÁXIMA DE OPERACIÓN EN EL CONDUCTOR DE 90°C MÁXIMO, LOS CONDUCTORES DEBEN DE SER DE ALUMINIO DURO 1350 EN CABLEADO CONCÉNTRICO DE 350 KCMIL EN COLOR NEGRO CON UNA CAPACIDAD DE CORRIENTE DE 220A, MAS UN NEUTRO EN COLOR BLANCO DE 4/0 AWG.	95.89	*** ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA	94	*** ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA	*** ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

PROPUESTA MAS CONVENIENTE PARA LA CONVOCANTE

REALIZÓ

Ing. Marcos Moreno González
Subdirector de Extracción

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-1-2024

PARTIDA ÚNICA

EVALUACIÓN TÉCNICA

EVALUACIÓN TÉCNICA					
RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	AXEL TOMAS FERNANDEZ CORTES	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	15	Cumple con lo solicitado
		contenido nacional	4	4	Cumple con lo solicitado
		durabilidad o vida util	6	6	Cumple con lo solicitado
		Total		25	25
b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	4	Cumple con lo solicitado
		capacidad de recursos técnicos	3	0	NO CUMPLE debido a que la descripción en su carta garantía es incorrecta
		capacidad de equipamiento	2	2	Cumple con lo solicitado
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documentación comprobatoria de tener personas con discapacidad
		sector MIPyMES	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documentación de dependencia oficial que compruebe su estratificación
		Total		10	6
c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	2	Cumple con lo solicitado
		especialidad	3	3	Cumple con lo solicitado
		Total		5	5
d)	cumplimiento de contratos	cumplimiento de contratos	10	10	Cumple con lo solicitado
Total			10	10	
Total de puntos asignados a la propuesta técnica			50	46	

EVALUACIÓN ECONÓMICA

PPE=Mpemb X 50 / Mpi

PPE= \$1,985,003.60 X 50 / \$1,989,400.00

PPE= 49.89

EVALUACIÓN COMBINADA

PTj= TPT + PPE

PTj= 46+49.89

PTj= 95.89

RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN


 Ing. Marcos Moreno González
 Subdirector de Extracción

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-1-2024

PARTIDA ÚNICA
EVALUACIÓN TÉCNICA

RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	GRUPO ELÉCTRICO ABBA S.A. DE C.V.	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	15	Cumple con lo solicitado
		contenido nacional	4	4	Cumple con lo solicitado
		durabilidad o vida útil	6	0	NO CUMPLE, no presenta documentación o certificados de calidad

Total 25 19

b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	0	NO CUMPLE, la declaración presentada provisional es al mes de septiembre y se solicita al mes de octubre
		capacidad de recursos técnicos	3	0	NO CUMPLE, no presenta alguna carta garantía solidaria
		capacidad de equipamiento	2	0	NO CUMPLE, ya que el documento que presenta esta firmado por su misma empresa y no por su fabricante
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta comprobación alguna de tener personas con discapacidad contratadas
		sector MIPyMES	0.5	0.5	Cumple con lo solicitado

Total 10 0.5

c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	0	NO CUMPLE, solo presenta tres contratos y se solicita experiencia de mínimo 5 años
		especialidad	3	0	NO CUMPLE, los contratados presentados no son de venta de cable

Total 5 0

d)	cumplimiento de contratos	cumplimiento de contratos	10	0	NO CUMPLE, no presenta liberaciones de ninguno de sus contratos
----	---------------------------	---------------------------	----	---	---

Total 10 0

Total de puntos asignados a la propuesta técnica			50	19.5	
--	--	--	----	------	--

EVALUACIÓN ECONÓMICA

*** ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

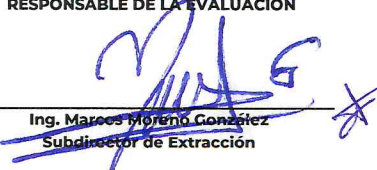
EVALUACIÓN COMBINADA

PTJ= TPT + PPE

PTJ= 19.5+0

PTJ= 19.5

RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN



Ing. Marcos Moreno González
Subdirector de Extracción

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-1-2024

PARTIDA ÚNICA

EVALUACIÓN TÉCNICA

RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	COMERCIALIZADORA LOS TRES JR S.A. DE C.V.	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	15	Cumple con lo solicitado
		contenido nacional	4	4	Cumple con lo solicitado
		durabilidad o vida util	6	6	Cumple con lo solicitado

b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	4	Cumple con lo solicitado
		capacidad de recursos técnicos	3	0	NO CUMPLE, no presenta carta de garantía solidaria
		capacidad de equipamiento	2	0	NO CUMPLE, no presenta carta de calidad y capacidad por parte del fabricante
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documentación comprobatoria de tener personas con discapacidad
		sector MIPyMES	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documentación de dependencia oficial que compruebe su estratificación
Total			10	4	

c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	2	Cumple con lo solicitado
		especialidad	3	3	Cumple con lo solicitado
		Total		5	5

d)	cumplimiento de contratos	cumplimiento de contratos	10	10	Cumple con lo solicitado
Total			10	10	

Total de puntos asignados a la propuesta técnica			50	44	
--	--	--	----	----	--

EVALUACIÓN ECONÓMICA

PPE=Mpemb X 50 / Mpi

PPE= \$1,985,003.60 X 50 / \$1,985,003.60

PPE=50

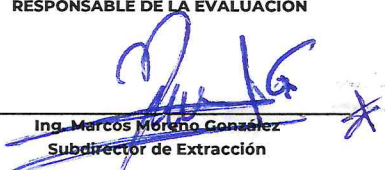
EVALUACIÓN COMBINADA

PTj= TPT + PPE

PTj= 44+50

PTj= 94

RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN



Ing. Marcos Moreno González

Subdirector de Extracción

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-1-2024

PARTIDA ÚNICA

EVALUACIÓN TÉCNICA

RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	WAREHOUSE, S.A.P.I. DE C.V.	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	0	NO CUMPLE, debido que su propuesta técnica no presenta modelo ni marca a ofertar ni vigencia de cotización en sus condiciones
		contenido nacional	4	4	su porcentaje de Nacionalidad en su bien ofertado solo es del 65%
		durabilidad o vida util	6	0	NO CUMPLE, solo presenta un link de pagina electronica que al consultar marca error

b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	4	Cumple con lo solicitado
		capacidad de recursos técnicos	3	0	NO CUMPLE, no presenta alguna carta garantía solidaria
		capacidad de equipamiento	2	0	NO CUMPLE, ya que el documento que presenta esta firmado por su misma empresa y no por su fabricante
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta comprobación alguna de tener personas con discapacidad contratadas
		sector MIPyMES	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta documento de alguna dependencia oficial que compruebe su estratificación
Total		10	4		

c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	0	NO CUMPLE, solo presenta bitacoras de visitas técnicas
		especialidad	3	0	NO CUMPLE, solo presenta bitacoras de visitas técnicas
Total			5	0	

d)	cumplimiento de contratos	cumplimiento de contratos	10	0	NO CUMPLE, solo presenta bitacoras de visitas técnicas
Total			10	0	

Total de puntos asignados a la propuesta técnica			50	8	
--	--	--	----	---	--

EVALUACIÓN ECONÓMICA

*** ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

EVALUACIÓN COMBINADA

PTj= TPT + PPE

PTj= 8+0

PTj= 8+0

RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN



Ing. Marcos Moreno Gonzalez
Subdirector de Extracción

EVALUACIÓN POR PUNTOS Y PORCENTAJES L.A.-72-R34-913005999-N-1-2024

PARTIDA ÚNICA

EVALUACIÓN TÉCNICA

EVALUACION TECNICA					
RUBRO	CONCEPTO	SUBRUBROS	PUNTOS	PAD TUBERIAS TOLUCA S.A. DE C.V.	OBSERVACIONES
a)	características del bien o bienes de la propuesta técnica	características técnicas	15	15	Cumple con lo solicitado
		contenido nacional	4	2	su porcentaje de Nacionalidad en su bien ofertado solo es del 65%
		durabilidad o vida util	6	0	NO CUMPLE, no presenta con certificado de calidad
Total			25	17	

b)	capacidad del licitante	capacidad de recursos económicos	4	4	Cumple con lo solicitado
		capacidad de recursos técnicos	3	0	NO CUMPLE, la carta no corresponde, ya que esta firmada por su misma empresa y no por el fabricante
		capacidad de equipamiento	2	2	Cumple con lo solicitado
		personas con discapacidad	0.5	0	NO CUMPLE, presenta una carta donde presenta que no tiene personal con discapacidad
		sector MIPyMES	0.5	0	NO CUMPLE, no presenta algun documento oficial que compruebe su estratificación
Total			10	6	

c)	Experiencia y especialidad del licitante	experiencia	2	0	NO CUMPLE, los contratos que presenta no acreditan una Experiencia mayor a un año
		especialidad	3	0	NO CUMPLE, los contratos presentados no son de venta de cable en su totalidad
Total			5	0	

d)	cumplimiento de contratos	cumplimiento de contratos	10	0	NO CUMPLE, los documentos presentados no tienen los datos legales del cliente ni datos relacionados con los contratos
Total			10	0	

Total de puntos asignados a la propuesta técnica			50	23	
--	--	--	----	----	--

EVALUACIÓN ECONÓMICA

*** ESTA PROPUESTA, NO ES SUCEPTIBLE A EVALUACIÓN ECONÓMICA DEBIDO A QUE NO SUMA LA MINIMA DE PUNTOS DE 37.5, COMO LO ESTABLECE EL PUNTO 1.20 "CRITERIOS CLAROS Y DETALLADOS PARA LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES" DE LAS BASES DE LA PRESENTE CONVOCATORIA

EVALUACIÓN COMBINADA

PTJ= TPT + PPE

PTJ= 23+0

PTJ= 23+0

RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN

Ing. Marcos Moreno González
Subdirector de Extracción